



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-391-7/20
Мостар, 5.3.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби групе понуђача СО MARTINOVIĆ д.о.о. Читлук и ПАРТИНГ д.о.о. Широки Бријег од 11.2.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке радова „Земљано-грађевински радови на прометници Р425а“ бр.02-16-5612-6/19 од 31.1.2020.год. уговорног органа Општина Читлук, Читлук, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.3.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понудитеља бр.02-16-5612-6/19 од 31.1.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Читлук, Читлук (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке радова „Земљано-грађевински радови на прометници Р425а“ бр.02-16-5612-6/19 од 31.1.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1270-1-3-71-3-44/19, објављено на Порталу јавних набавки 31.12.2019.год.).

Група понуђача, СО MARTINOVIĆ д.о.о. Читлук и ПАРТИНГ д.о.о. Широки Бријег (у даљем тексту: Жалилац), дана 11.2.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-16-5612-9/19 од 14.2.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Жалитељ жалбу подноси због повреде ЗЈН БиХ, пропуста у оцјењивању понуда и погрешно утврђеног чињеничног стања приликом прегледа и оцјене понуда, а заснива је на следећим жалбеним наводима:

1. Увидом у понуду другорангираног понуђача КТМ БРИНА д.о.о. Посушје констатирао је да није у својој понуди уписао цијену понуде словима, како је уговорни орган прописао у тендерској документацији и како прописује члан 14. став 2. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. У точки 18. тендерске документације је прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима. С обзиром да изабрани понуђач није уписао цијену словима у својој понуди, односно Обрасцу за понуду и Обрасцу за цијену понуде - радови, као нити у Нацрту Уговора о извођењу земљано-грађевинских радова на прометници Р425а, уговорни орган је био дужан одбацити понуду изабраног понуђача као неприхватљиву.

...

Доказ: Увид у понуду изабраног понуђача КТМ БРИНА д.о.о. Посушје.

2. Понуда другорангираног понуђача КТМ БРИНА д.о.о. Посушје је неисправна и из сљедећег разлога: Другорангирани понуђач КТМ БРИНА д.о.о. Посушје је у својој понуди приложио потврду о добро извршеном послу од стране Јавне установе цесте Жупаније западнохерцеговачке. Предмет уговора за коју је та потврда издата је Извођење радова изванредног одржавања регионалних цеста у ЖЗХ у 2017. години - ЛОТ 2, што је супротно прописаном у тендерској документацији гдје је прописано сљедеће: „Успјешно окончан један уговор на земљано грађевинским радовима тијekom задње 3 (три) године у минималном износу од 100.00,00 КМ". Дакле, Уговорни орган је у тендерској документацији прописао да понуђачи доставе потврду о добро извршеном послу земљано грађевинских радова, тј. био је јасно и прецизно прописан увјет који понуђачи морају испунити. Будући да другорангирани понуђач није у својој понуди приложио доказ којим испуњава постављени увјет техничке и професионалне способности из тендерске документације његова понуда је требала бити одбачена као неприхватљива.

Доказ: Увид у понуду другорангираног понуђача КТМ БРИНА д.о.о. Посушје

Због уочених недостатака понуда другорангираног понуђача КТМ БРИНА д.о.о. Посушје је требала бити одбачена као непотпуна и неусуглашена са тендерском документацијом, а све у складу са чланом 68. став 4) под и) ЗЈН БиХ.,

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане жалбене наводе истиче сљедеће:

- «Уговорно тијело је у склопу тендерске документације доставило Образац за цијену понуде-радови у којем није остављен простор за уписивање цијене словима, тако да Уговорно тијело сматра да је понудитељ КТМ Брина доставило исправну понуду уписујући само бројчано цијену радова, а све суkladно траженом, те сматра да је непотребно да се понуда горе наведеног понудитеља одбаци као неприхватљива. Код жалитеља смо такођер поновном евалуацијом утврдили да словима није уписана цијена понуде у Обрасцу за цијену понуде-радови, а цијена понуде словима је уписана само у Изјави понудитеља. Стога сматрамо да точка ове жалбе није утемељена и као таква се одбија.

- «Сукладно тендерској документацији, дио „Техничка и професионална способност", другорангирани понуђач је доставио Потврду о добро извршеном послу од стране Јавне установе цесте Жупаније Западно-херцеговачке у износу већем од траженог минималног чиме је задовољио потребе тендерске документације. Жалитељеви наводи да изванредно одржавање регионалних цеста не спада у земљано грађевинске радове није поткријеplено доказима. Одржавање цесте подразумијева нове ископе те асфалтирање дионице, као и

остале радове потребне за одржавање, што спада у земљано грађевинске радове. Стога сматрамо да и ова точка жалбе није основана.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Предметном жалбом жалилац оспоравајући прихватљивост понуде понуђача КТМ Брина д.о.о. Посушје, прво наводи да исти није уписао цијену понуде (и) словима, како је уговорни орган прописао т.18. ТД („Цијена понуде се пише бројкама и словима“). Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је увидом у понуду понуђача овај орган утврдио да исти, поред уписане бројчане цијене понуде, није уписао цијену понуде и словима (у Обрасцу за достављање понуде, Обрасцу за цијену понуде или у Нацрту уговора), како је захтијевано т.18. предметне ТД.

У другом наводу жалилац истиче да је понуда понуђач КТМ Брина д.о.о. Посушје неисправна и из разлога што је приложио потврду о добро извршеном послу од стране ЈУ Цесте Жупаније западнохерцеговачке са предметом уговора: Извођење радова изванредног одржавања регионалних цеста у ЖЗХ у 2017. години, што је супротно т.13. ТД која захтијева: „Успјешно окончан један уговор на земљано грађевинским радовима тијеком задње 3 (три) године у минималном износу од 100.00,00 КМ“. С тим у вези жалилац наглашава да је уговорни орган у ТД прописао да понуђачи доставе потврду о добро извршеном послу земљано грађевинских радова, а будући да другоранжирани понуђач није у својој понуди приложио доказ којим испуњава постављени увјет техничке и професионалне способности, његова понуда је требала бити одбачена као неприхватљива. Увидом у понуду понуђача КТМ Брина д.о.о. Посушје утврђено је да је исти доставио Потврду од 24.11.2017.год. издату од ЈУ Цесте ЖЗХ-е Посушје, којом се потврђује да је дати понуђач уредно извршио уговор извођења радова изванредног одржавања регионалних цеста у ЖЗХ у 2017. години.

Сходно утврђеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како је схватања да спорна Потврда није достављена у складу са захтјевом т.13. предметне ТД, како се иста односи на (изванредно) одржавање регионалних цеста, а да је споменути дијелом ТД уговорни орган поставио изричит захтјев за достављањем потврде о извршеном послу земљано-грађевинских радова, имајући у виду да се врста радова наведена у Потврди у конкретној ситуације не може довести у везу са захтјевом уговорног органа, нити је уговорни орган, како то произилази из предметног списка, користио могућност дату чланом 48. став (5) ЗЈН, тражења појашњења достављених референси у смислу утврђивања везе између природе извршених радова наведених у Потврди и врсте тражених радова из т.13. ТД.

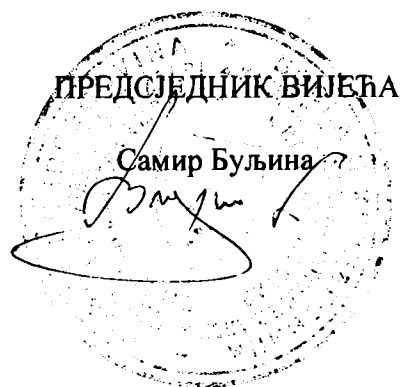
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- СО MARTINOVIĆ д.о.о. Читлук
- Општина Читлук, Читлук
- а/а